



Klasyfikacja zaburzeń mowy

1. METRYCZKA	
Rok akademicki	2023/2024
Wydział	Wydział Lekarsko-Stomatologiczny
Kierunek studiów	Logopedia ogólna i kliniczna
Dyscyplina wiodąca	Nauki medyczne
Profil studiów	ogólnoakademicki
Poziom kształcenia	II stopnia
Forma studiów	stacjonarne
Typ modułu/przedmiotu	obowiązkowy
Forma weryfikacji efektów uczenia się	zaliczenie
Jednostka prowadząca /jednostki prowadzące	Zakład Logopedii i Emisji Głosu, Centrum Logopedyczne IPS UW, 02-927 Warszawa, ul. Karowa 20
Kierownik jednostki/kierownicy jednostek	dr hab. Olga Jauer-Niworowska
Koordinator przedmiotu	Dr Kmila Potocka-Pirosz
Osoba odpowiedzialna za sylabus	Dr Kmila Potocka-Pirosz
Prowadzący zajęcia	Dr Kmila Potocka-Pirosz

2. INFORMACJE PODSTAWOWE			
Rok i semestr studiów	I rok I semestr	Liczba punktów ECTS	0,90

FORMA PROWADZENIA ZAJĘĆ	Liczba godzin	Kalkulacja punktów ECTS
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim		
wykład (W)	15	0,6
seminarium (S)		
ćwiczenia (C)		
e-learning (e-L)		
zajęcia praktyczne (ZP)		
praktyka zawodowa (PZ)		
Samodzielna praca studenta		
Przygotowanie do zajęć i zaliczeń	7	0,3

3. CELE KSZTAŁCENIA

C1	Zapoznanie studenta z funkcjonującymi w literaturze fachowej zasadami klasyfikacji zaburzeń mowy.
C2	Nauczenie studenta porównywania klasyfikacji zaburzeń mowy.

4. EFEKTY UCZENIA SIĘ

Numer efektu uczenia się	Efekty w zakresie
--------------------------	-------------------

Wiedzy – Absolwent zna i rozumie:

W1	zna i rozumie klasyfikację przyczynową I. Styczek, klasyfikację objawową L. Kaczmarka, klasyfikację językoznawczą J. T. Kani, klasyfikację logopedyczną S. Grabiasa, klasyfikację etiologiczną H. Mierzejewskiej i D. Emiluty-Rozya, klasyfikację dyslalii B. Ostapiuk, klasyfikacje międzynarodowe (ICD, DSM)
W2	student zna różne ujęcia terminu dyslalia

Umiejętności – Absolwent potrafi:

U1	Student potrafi scharakteryzować i porównać różne klasyfikacje zaburzeń mowy.
U2	

Kompetencji społecznych – Absolwent jest gotów do:

K1	Student rozumie konieczność poszerzania wiedzy dotyczącej funkcjonujących klasyfikacji zaburzeń mowy i jej znaczenie dla tworzenia zespołów diagnostyczno-terapeutycznych złożonych z absolwentów różnych ośrodków kształcenia specjalistów-logopedów.
K2	

5. ZAJĘCIA

Forma zajęć	Treści programowe	Efekty uczenia się
wykład	Pierwsze klasyfikacje Klasyfikacje międzynarodowe	W1, W2, U1, K1
Wykład	Klasyfikacja zaburzeń mowy I. Styczek Korelacyjna klasyfikacja zaburzeń mowy L. Kaczmarka	W1, W2, U1, K1
Wykład	Klasyfikacja zaburzeń mowy J.T. Kani Logopedyczna klasyfikacja zaburzeń mowy S. Grabiasa	W1, W2, U1, K1
Wykład	Modyfikacja zestawienia form zaburzeń mowy H. Mierzejewskiej i D. Emiluty-Rozya	W1, W2, U1, K1
Wykład	Klasyfikacja dyslalii B. Ostapiuk	W1, W2, U1, K1
wykład	Porównanie przedstawionych klasyfikacji na przykładzie dyslalii	W1, W2, U1, K1

6. LITERATURA

Obowiązkowa

Logopedia. Teoria zaburzeń mowy. Podręcznik akademicki, Grabias S., Kurkowski Z., UMCS, Lublin 2012.
Logopedyczne i psychologiczne aspekty diagnozowania zaburzeń mowy, Jauer-Niworowska O., Emiluta-Rozya D. (red.), wyd. APS, Warszawa 2021.
Kania J.T., 1982, Podstawy językoznawczej klasyfikacji zaburzeń mowy, [w:] Kania J. T., Szkice logopedyczne, Warszawa, s. 9-25.
Ostapiuk B., 1997, Zaburzenia dźwiękowej realizacji fonemów języka polskiego-propozycja terminów i klasyfikacji, „Audiofonologia”, t. X, s.118-136.

Uzupełniająca

Czaplewska E., 2012, Diagnoza zaburzeń rozwoju artykulacji, [w:] Czaplewska E., Milewski S. (red.), Diagnoza logopedyczna Podręcznik akademicki, wyd. GWP, Gdańsk.
Emiluta-Rozya D., 2008, Modyfikacja Zestawienia form zaburzeń mowy H. Mierzejewskiej i D. Emiluty-Rozya, [w:] Porayski-Pomsta J. (red.), Diagnoza i terapia w logopedii, wyd. Dom Wydawniczy „Elipsa”, Warszawa.
Grabias S., 1994, Logopedyczna klasyfikacja zaburzeń mowy, „Audiofonologia”, t. VI., s. 7-22.
Grabias S., 1996, Typologie zaburzeń mowy. Narastanie refleksji logopedycznej, „Logopedia”, nr 23, s. 79-90.
Kaczmarek L., 1975, Korelacyjna klasyfikacja zaburzeń słownego i pisemnego porozumiewania się, „Logopedia”, nr 12.
Mierzejewska H., Przybysz-Piwko M., 1997, Rozważania na temat terminologii logopedycznej, [w:] Mierzejewska H., Przybysz-Piwko M., Rozwój poznawczy i rozwój językowy dzieci z trudnościami w komunikacji werbalnej”, wyd. DIG, Warszawa.
Mierzejewska H., Przybysz-Piwko M., 1997, Terminologia w opisie i interpretacji zaburzeń mowy, [w:] Mierzejewska H., Przybysz-Piwko M., Mózgowe porażenie dziecięce Problemy mowy, wyd. DIG, Warszawa.
Styczek I., 1981, Logopedia (wyd. 3.), wyd. PWN, Warszawa.

7. SPOSOBY WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

Załącznik nr 3 do Procedury opracowywania i okresowego przeglądu programów kształcenia stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 91/2014 Rektora WUM z dnia 22.12.2020 r. zm. zarządzeniem nr 42/2020 Rektora WUM z dnia 5.03.2020 r oraz nr 101/2023 z dnia 28.04.2023.

Symbol przedmiotowego efektu uczenia się	Sposoby weryfikacji efektu uczenia się	Kryterium zaliczenia
Np. A.W1, A.U1, K1	Pole definiuje metody wykorzystywane do oceniania studentów, np. kartkówka, kolokwium, raport z ćwiczeń itp.	Np. próg zaliczeniowy
	Obecność	Dopuszczalna 1
W1, W2, U1, K1	Test zaliczeniowy	2,0 (ndst) więcej niż 2 dopuszczalne nieobecności, odpowiedzi zawierające średnio poniżej 50% wymaganych treści 3,0 (dost) Nie więcej niż 2 dopuszczalne nieobecności, odpowiedzi zawierające od 51 do 60% wymaganych treści 3,5 (ddb) Nie więcej niż 2 dopuszczalne nieobecności, odpowiedzi zawierające od 61 do 70% wymaganych treści 4,0 (db) Nie więcej niż 2 dopuszczalne nieobecności, odpowiedzi zawierające od 71% do 80% wymaganych treści 4,5 (pdb) Nie więcej niż 2 dopuszczalne nieobecności, odpowiedzi zawierające od 81% do 90% wymaganych treści 5,0 (bdb) Nie więcej niż 2 dopuszczalne nieobecności, odpowiedzi zawierające od 91% do 100% wymaganych treści

8. INFORMACJE DODATKOWE

Prawa majątkowe, w tym autorskie, do sylabusu przysługują WUM. Sylabus może być wykorzystywany dla celów związanych z kształceniem na studiach odbywanych w WUM. Korzystanie z sylabusu w innych celach wymaga zgody WUM.

UWAGA

Końcowe 10 minut ostatnich zajęć w bloku/semestrze/roku należy przeznaczyć na wypełnienie przez studentów Ankiety Oceny Zajęć i Nauczycieli Akademickich